|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |  |
| **ת"פ 20154-07-20 מדינת ישראל נ' אלגראגאוי** | | |  |  |
| **לפני** | **כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל-פמ"ד**  **ע"י ב"כ המתמחה ציונה אייצ'ו** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **פרג' אלגראגאוי-בעצמו**  **ע"י ב"כ עוה"ד נביל זינתי בשם עו"ד נאשף דרויש** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [47](http://www.nevo.co.il/law/74918/47)

[חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320)

[תקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974](http://www.nevo.co.il/law/74912)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע:**

1. הנאשם הורשע בתאריך 20.8.23, לאחר ניהול משפט, בעבירה של החזקת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977.

על פי עובדות כתב האישום בהן הנאשם הורשע, החל ממועד לא ידוע ועד תאריך 23.6.20, הנאשם החזיק במכולה שעמדה במרחק קצר מביתו ברובה אוויר דמוי רובה סער 16M שהוסב לירי תחמושת בקליבר 45\*5.56 מ"מ ומכיל חלקים של כלי נשק תקניים, והוא יורה ומסוגל להמית. הנשק הוחזק כשהוא עטוף בניילון.

בנוסף החזיק הנאשם בסמוך לנשק 2 קופסאות תחמושת.

בקופסא אחת החזיק הנאשם 12 מחסניות המכילות 30 כדורים כל אחת בקליבר תואם ובקופסא השנייה החזיק שקית שבה כ-100 כדורים בקליבר תואם.

1. הראיה המרכזית אשר קשרה את הנאשם למיוחס לו היא טביעת אצבע אשר הוטבעה על כת הרובה וכן ראיות נסיבתיות נוספות ובהן תיעוד מסוגים שונים ממכשיר הטלפון של הנאשם. גרסת הנאשם נדחתה כמתפתחת ובלתי מהימנה.

נקבע, כי הנאשם לא הצליח להעמיד תשתית ראייתית לתרחיש חלופי סביר. כמו כן, נדחה גרסתו כי מדובר לכל היותר ב'החזקה רגעית'. נקבע, כי גם אם בני משפחה נוספים מעורבים בהחזקת הנשק, הדבר אינו מפחית מאחריות הנאשם למעשה העבירה.

בנוסף בית המשפט התריע במסגרת הכרעת הדין כי הוא שוקל להטיל על הנאשם הוצאות משפט בגין התנהלותו הדיונית במהלך המשפט ואפשר לו להתייחס למרכיב זה, דבר שלא נעשה עד לכתיבת שורות אלה.

1. במסגרת פרשת העונש, נוכח גילו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן. תסקיר נרחב ומפורט הוגש בתאריך 5.6.24.

התסקיר מפרט את קורות הנאשם, רווק כבן 24, מתגורר עם משפחתו. הנאשם אינו עובד ומוכר כנכה בשיעור 100% בשל אירוע ירי במהלכו נפגע.

לנאשם 18 אחים ואחיות.

אביו של הנאשם נרצח באירועי שביעי באוקטובר כשהיה בדרכו לעבודה בתחום החקלאות בקיבוצי העוטף. אמו של הנאשם בשנות החמישים לחייה.

הנאשם מסר, כי אביו לא היה מעורב בטיפול ובחינוך של אחיו, ואמו היא הדמות המשמעותית בחייו. בד בבד תיאר כי גם אמו התקשתה להיות מעורבת בחייהם של הילדים, נוכח דאגתה למשק הבית שכלל ילדים רבים.

הנאשם שיתף עוד, כי אחותו נרצחה בעקבות סכסוך במשפחתו, ותאר תחושות של פחד ושל חוסר המוגנות שחש לאורך חייו.

הנאשם השלים שמונה שנות לימוד בלבד ואינו יודע לכתוב בערבית. לדבריו, חווה קשיים לימודיים עד שחדל מלהגיע לבית הספר. בנוסף, מצבה הכלכלי של המשפחה הביא לנטילת אחריות מצדו ומגיל 17 החל לעבוד בעבודות גינון, למשך כשלוש שנים, עד שנפצע.

הנאשם סיפר, כי נורה במסגרת סכסוך פעיל בתוך המשפחה. הנאשם נורה ברגלו ובבטנו, שהה כעשרים ימים בטיפול נמרץ, וכשלושה חודשים נוספים במחלקת שיקום. לאחר מכן, נאלץ לעבור ניתוחים נוספים הואיל ונחבל בשנית. מהמסמכים הרפואיים עולה, כי לנאשם בעיות אורתופדיות ואורולוגיות, הותקן לו קטטר שתן קבוע, והוא נדרש לאישפוזים חוזרים. הנאשם תיאר רגשות בושה בעקבות מצבו הרפואי הגלוי לעין, ועל כן הוא נמנע מאינטראקציות חברתיות.

הנאשם תיאר התמודדות עם מספר אירועים טראומטיים ובהם רצח אחותו, פציעתו מירי, רצח אביו. הנאשם תיאר קשיי שינה, עוררות יותר, זיכרונות חודרניים, והימנעות ממצבים מסוימים. חוות דעת פסיכיאטרית בעניינו מצביעה על כך שמתמודד עם תסמינים דיכאוניים ופוסט טראומתיים. לאחר אירועי השבעה באוקטובר, הנאשם לא יצר קשר עם עובדת סוציאלית אליה הופנה.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות, והוא שלל שימוש בחומרים משני תודעה.

הנאשם מודה בביצוע העבירה ולוקח אחריות בגינה. לדבריו, לאחר שנפגע מצבו הפיזי והנפשי היה קשה, הוא חש פחד וחוסר מוגנות נוכח הסכסוך, ואי ההתערבות של גורמי אכיפת החוק.

לדבריו, משפחתו הביאה לו את הנשק להחזקה בביתו, לצורך הגנה עצמית והגברת הביטחון העצמי והגברי.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם ביצע את העבירה על רקע הצורך בריצוי של הסובבים אותו, ועל רקע מצבו הרפואי והנפשי. הרושם הוא כי הנאשם התמודד באופן עצמאי והישרדותי עם אירועים קשים שחווה, התקשה להסתגל למערכת החינוכית, והרגיש בדידות, דבר שהשפיע על עיצוב אישיותו ועל היכולת שלו לתקשר באופן בין אישי.

בתקופת ביצוע העבירה, הנאשם היה נתון בתחושות תסכול וחוסר אונים מול תדמיתו הגברית שנפגעה, ובעקבות זאת אימץ דפוסי התמודדות לקויים ומכשילים, גם במחיר של עבירה על החוק. הרושם הוא כי לנאשם קושי בוויסות דחפים, ללא חשיבה מעמיקה על השלכות מעשיו ועל המחירים האישיים שמשלם על כך. מכאן הערכת הסיכון בעניינו.

בצד זאת, הנאשם מבטא שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי ומגלה מודעות לבעייתיות בדפוסי התנהגותו. ההליך המשפטי מהווה גורם מטלטל ומרתיע עבור הנאשם, וייתכן כי יפחית את רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד.

נמסר, כי נוכח מצבו הרפואי של הנאשם לא ניתן לשלבו בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן, אך הומלץ לנאשם לפעול לקבלת 'סל שיקום' ולהיעזר בשירותי הייעוץ והטיפול במסגרתו.

לאור ההערכה, כי ריצוי מאסר יחמיר את מצבו הבריאותי, מומלץ להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וצו מבחן למשך חצי שנה, במהלכו יסייעו לנאשם במיצוי זכויות.

**טיעוני הצדדים**

1. שמיעת הטיעונים לעונש התקיימה ביום 11.7.24. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב (במ/2) וחזרה על עיקרי טיעוניה בעל פה. ההגנה השמיעה את טיעוניה בעל פה.
2. המאשימה עותרת לקביעת מתחם עונש הולם שנע בין 30-50 חודשים מאחורי סורג ובריח, לצד ענישה נלווית. לדעת המאשימה מתחם זה מתאים נוכח נסיבות ביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדניות הענישה הנוהגת. לדעת המאשימה, במכלול נסיבות הנאשם מן הראוי היה לקבוע את עונשו במרכז המתחם. כן ראוי היה לתת משקל נכבד לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, בפרט נוכח נפיצות התופעה והעובדה כי ברקע לביצוע העבירה סכסוך משפחי אלים.

המאשימה הפנתה לאסמכתאות לתמיכה בעמדתה העונשית.

ואולם המאשימה מבקשת להקל עם הנאשם ולהתחשב בו נוכח נסיבותיו החריגות והייחודיות ועל כן מסכימה להסתפק בענישה בתחתית מתחם הענישה, מאסר על תנאי משמעותי וקנס כספי שנע בין 20,000-50,000 ₪.

1. לדעת **ההגנה** יש לקבוע מתחם ענישה של 10-24 חודשי מאסר. בד בבד, עותרת לחרוג ממחם העונש ההולם נוכח מצבו הרפואי ורצח אביו בשבעה באוקטובר. לדעת ההגנה, ניתן לסטות ממתחם העונש ההולם בנסיבות אלה משיקולי צדק. נטען, כי "הגיע הזמן לחשוב על זה מעבר", ולהרחיב את גדרי הלכת **לופליאנסקי**.

הודגש מועד ביצוע העבירה והיעדר מעורבות בעבירות נוספות לפני או אחרי אירוע זה.

הודגש, כי מדובר באירוע שהתרחש לפני כניסת התיקון לחוק לתוקף, ויש לבחון את מדיניות הענישה הנוהגת כפי שהיה בעת ביצוע העבירה. ההגנה הפנתה לדוגמאות מן הפסיקה מאותה תקופה, בה הוטלו עונשים נמוכים יותר מזה שהמאשימה טוענת לו, בגין עבירות חמורות יותר (ולמשל [עפ"ג 23419-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22112345) ול-[ת"פ 56177-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23817771)).

ההגנה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה – כי הנשק היה מוסתר, והנאשם לא נתפס כשהוא מחזיק בנשק באופן פיסי, דבר הרלוונטי להערכת מידת השליטה של הנאשם בנשק ופוטנציאל הסיכון.

ההגנה מבקשת להעניק משקל בכורה למצבו הרפואי של הנאשם ולהימנע מהטלת עונש מאסר בגינו. במעמד הטיעון לעונש, ההגנה נשאלה לגבי אסמכתאות התומכות בטיעונים לגבי תחולת הלכת לופליאנסקי ונמסר כי מסמכים יוגשו בהמשך. אף הוצע להגנה כי הנאשם ייבדק בדיקה מוקדמת בשב"ס לצורך בחינה האם מתאים לריצוי עונש מאסר.

יובהר, כי עד למועד זה לא הוגשו מסמכים נוספים או בקשות נוספות מטעם הנאשם.

1. הנאשם מסר בדבריו האחרונים לבית המשפט כי הוא מבקש שיתחשבו בו ובמצבו הבריאותי, כי אינו עבריין וגם משפחתו לא.

**דיון והכרעה**

1. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. דומה כי אין חולק באשר לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, וביניהם שמירה על חייו, שלמות גופו, ונפשו של אדם, כמו גם קידום השמירה על הסדר הציבורי השלו, הסדור והבטוח. ביצוע עבירות בנשק מביא לידי ביטוי פוטנציאל לאיון הנמנים מעלה, בין אם בכוונת מכוון ובין אם בשגגה. לגבי זה, הולמים הם הדברים שנכתבו על ידי בית המשפט העליון ([ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897) **מדינת ישראל נ' סובח ואח')**:

"**השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה**"

הדברים מקבלים משנה תוקף בתקופה זו, שבה דיווח על אירועי ירי 'פליליים' במסגרת סכסוכי עבריינים, סכסוכי משפחות, או אלימות גברית כלפי נשים וילדים בתוך המשפחה הוא מעשה יומיומי.

אירועים אלה, כידוע, לרוב אינם מפוענחים. בין היתר, בשל קשרי שתיקה ואלימות הנלווים למציאות האלימה (וראו על כך פסק שניתן בימים האחרונים במסגרת [ת"פ 20859-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23776284) **מדינת ישראל נ' אבו ערער ואח'** (גם שם ההליך הובא לקו הסיום רק בחלוף תקופה ארוכה של סחבת דיונית).

בצד זאת, גם דיווחים על פעילות משטרתית לתפיסת נשק לא חוקי הפכו לעניין של שגרה, וגם ברבים מאירועים אלה לא מוגשים בסופו של דבר כתבי אישום בשל אופן ונסיבות החזקת כלי הנשק, במתחמים ציבוריים, או באופן שקשה לייחס לאדם ספציפי.

מקרה זה שבפניי, שבו נמצאה טביעת אצבע מובחנת של הנאשם, במקום מובהק המלמד על החזקה, אינו מקרה שכיח כלל.

אכן, במציאות הדרומית העגומה, עבירות של החזקץ נשק ותחמושת הן עבירות קלות מאד לביצוע וקשות לפיענוח.

ראו עוד בעניין זה דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 5993/21](http://www.nevo.co.il/case/27907602) **אבו סלאח נ' מדינת ישראל**:

"**....ההתמודדות עם השימוש הגובר בנשק חם דורשת התגייסות של כלל גורמי החברה. בתי המשפט, מצדם, נתנו את הדעת על הצורך בהחמרת הענישה בעבירות כאמור, ...., אשר הפכו ל"מכת מדינה" או שמא יותר נכון לכנותה "מגיפה"** ".

כן ראו דברי בית המשפט העליון ב[**ע"פ 4439/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824897) **מדינת ישראל נ' סובח ואח'):**

**על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת**"

וב[ע"פ 2251/21](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו ערער ואח' נ' מדינת ישראל**:

"**אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות הנשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל"מכת מדינה" של ממש.. מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמלה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו במצב חירום של ממש בעניין עברות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון של** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)"

ואכן, בין היתר בעקבות קריאות בתי המשפט, התקבל התיקון לחוק המחמיר את הענישה בעבירות נשק וקובע ענישה מזערית. תיקון זה נכנס לתוקפות **לאחר** מועד ביצוע העבירה שבפניי ואין חולק כי אינו חל עליו באופן רשמי.

1. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה במקרה זה, לחומרא ולקולא, יש לתת את הדעת לעובדות הבאות:
2. סוג הנשק שנתפס הוא רובה אוויר שהוסב לתת מקלע דמוי M-16. מדובר נשק קטלני, קשה לשליטה, אשר גלום בו פוטנציאל נזק עצום. במדרג כלי הנשק הנפוצים בעבירות בבית משפט השלום, מדובר בעבירה בחלקו הגבוה יותר של מדרג החומרה.

יובהר, כי העובדה שמדובר במקרה זה בנשק מוסב, אינה מפחיתה כהוא זה את מידת אשמו של הנאשם.

לנאשם זה לא מיוחסת רכישת הנשק, או הסבתו, ועל כן אין מקום להכביר כאן את המילים על חומרת התופעה הנפוצה של הסבת כלי נשק המותרים בהחזקה לכלי נשק אסורים וקטלניים, והתופעות העברייניות הנוספות הנלוות לעיסוק מפוקפק זה.

1. במקרה זה מדובר בהחזקה של כלי נשק בודד. ואולם כמות התחמושת אותה החזיק הנאשם גדולה, ומוכוונת לשימוש נרחב. על מנת לסבר את האוזן, המדובר בכמות תחמושת העולה פי כמה על זו שנושא על גופו חייל קרבי בצאתו לפעילות מבצעית.

הימצאות תחמושת תואמת לנשק, בכמות רבה מהווה נסיבה מחמירה המלמדת על יכולת להוצאה לפועל מהירה של שימוש לא חוקי בכלי הקטלני.

1. כלי הנשק נתפס בתוך מכולה הסמוכה לבית הנאשם. חלק מהתחמושת נמצאה במקום מחבוא אחר שאינו בצמידות לנשק. ביחס למקרים מוכרים אחרים, לא מדובר בהחזקה במצב של מוכנות לשימוש מיידי ואלה נסיבות חומרה יחסיות פחותות ממצבים אחרים, כגון, נשק המוחזק בצמידות למחסנית בכלי רכב בתנועה, החזקה במקום זמין בתוך בית המגורים, החזקה במקום נגיש לכל באופן המהווה סכנה.
2. החזקת הנשק על רקע של סכסוך אלים פעיל. בהכרעת הדין, נקבע בין היתר: "**לאחר החיפוש ניתן צו חדירה למכשיר הטלפון של הנאשם [ת/17] בין היתר, תועד 'מסך הבית' במכשיר הטלפון של הנאשם שם מצולם הנאשם עצמו בצירוף כיתוב שתרגומו לעברית: "תודיעו לכל מי שבגד בנו שהשיפוט של הכלבים יסתיים כאשר יחלימו האריות מהפצעים שלהם" [ת/32]. כיתוב זה שמובנו המתבקש והמובן מאליו הוא של כעס רב ואף הצהרת כוונות לבוא חשבון עם מי שפגעו בו וגרמו לפציעתו, אכן מהווה ראיה נסיבתית תומכת למעורבות הנאשם עצמו (ולא רק מי מבני משפחתו הנעלמים) בשיח זה. המדובר, כפי שהוסכם על ידי שני הצדדים, בסכסוך אלים, שעודנו פעיל**".

תסקיר שירות המבחן שהוגש במסגרת פרשת העונש נותן משנה תוקף לממצאים שנקבעו בהכרעת הדין לאחר תום שמיעת הראיות, בשלב שבו הנאשם הכחיש את ביצוע העבירה הרחיק את עצמו ממנה (ולמעשה שיקר על דוכן העדים).

קיומו של סכסוך אלים פעיל, במסגרתו נרצחה אחות הנאשם וגם הנאשם עצמו נפצע באורח קשה, כרקע ומניע לביצוע העבירה, וכשהוא נלווה להבעת זעם וכוונות נקמה, מלמד כי פוטנציאל הנזק הטמון בהחזקת הנשק הינו גבוה מאד, אף מעבר לפוטנציאל נזק הטמון בכל מקרה 'רגיל' של החזקת נשק בסביבת מגורים.

לעניין זה ראו עוד בהכרעת הדין: "**בסופו של דבר, כפי שהנאשם עצמו העיד הלכה למעשה, הרובה וכלל התחמושת שנתפסה בחיפוש, הוחזקו כחלק מאותו סכסוך שהמשפחה כולה היתה מעורבת ונטועה בו. הנאשם בעניין זה היה בעל המניע והמוטיבציה העיקריים בנקמה על פציעתו וניכר בבית המשפט היטב התסכול והכעס שהביע על נכותו הרפואית בעקבות הירי**". בנסיבות אלה, דין טענת ההגנה ל"החזקה רגעית" המעמידה את העבירה ברף הנמוך של מדרג העבירות, להידחות.

1. הנסיבות המיוחדות הקשורות למבצע העבירה ולמעשה העבירה במקרה זה, נטענו על ידי ההגנה כנסיבה לקולא. לא ניתן לקבל טיעון זה כטיעון מקל, מבחינה נורמטיבית ומעשית גם יחד: כידוע, סכסוכים אלימים בין משפחות, או בין פלגים במשפחות, היא חלק בלתי נפרד ממציאות החיים בישראל, ובמחוז הדרומי בפרט. הפגיעות הקשות כתוצאה ממציאות זו נוגעות לכלל האוכלוסייה ורובדי החיים. מרבית אוכלוסיית הדרום, שהיא נורמטיבית ושוחרת שלום בעיקרה, כלואה בשגרה של פחד ואובדן. ממעשי האלימות הללו נפגעים לא רק המעורבים הישירים לסכסוך, אלא גם בני משפחותיהם החפים מפשע, ועוברי אורח הנקלעים לקו האש, פשוטו כמשמעו. הנאשם עצמו חווה את הדברים במהלך חייו – הוא עצמו נפצע מירי במסגרת הסכסוך ונמסר על ידי שירות המבחן כי גם אחותו נרצחה בעבר על אותו הרקע. המחירים הכבדים ששילמו הנאשם ומשפחתו לא יכולים במצב דברים זה לשמש נימוק מקל להמשך של אותה התנהגות אלימה וקטלנית או ליחס סלחני כלפי המשך ביצוע עבירות.

הבחירה להמשיך ולדבוק בדרכים האלימות לפתרון סכסוכים, על ידי החזקת נשק קטלני ותחמושת בכמות מבהילה, היא בדיוק מעגל הדמים שבית המשפט מחויב לתרום את תרומתו לקטיעתו.

מעבר לנזקים החמורים והמובנים מאליהם הללו של תופעת החזקת הנשק בסביבות המגורים על רקע סכסוכים בין-משפחתיים, לתופעה גם נזקים נלווים הקשורים בתחושת הביטחון של כלל האוכלוסייה, באמון הציבור בשלטון החוק ואוכפיו, בנזקים הכלכליים והרכושיים כתוצאה עקיפה של המציאות האלימה, ועוד.

1. על רקע הדברים שנכתבו לעיל, יש מקום לבחון את **מדיניות הענישה הנוהגת**.

כאן המקום להזכיר שוב, כי תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע עונש מזערי בצד עבירות בנשק, לא חל על ענייננו בשל מועד ביצוע העבירה. יחד עם זאת, מגמת ההחמרה וההנחיה הנורמטיבית של הערכאות המנחות להעדיף שיקולי גמול והרתעה על פני שיקולים אחרים בעבירות הללו ולהחמיר את הענישה, אינה הנחייה חדשה, כפי שגם צוטט לעיל. ראו להלן דוגמאות נוספות מהפסיקה:

1. [ת״פ 19819-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29471537) **מדינת ישראל נ׳ אלגרינאוי**: הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של החזקת נשק בניגוד [לסעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לפי עובדות האישום, במסגרת חיפוש שנערך בביתו של הנאשם נתפס נשק דמוי רובה סער מסוג M-16 – רובה אוויר שהוסב לירי תחמושת בקליבר 5.56\*45. כן, נתפסו שלוש מחסניות המכילות כמה עשרות כדורי 5.56 מ״מ. נקבע עונש הולם שנע בין 20-40 חודשים, ונגזרו על הנאשם 29 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, כמו גם מאסר על תנאי וקנס בסך 7,000 ש״ח.

במסגרת הערעור ([עפ"ג 15295-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29903642)) החליט בית המשפט המחוזי בבאר-שבע להקל במעט בעונשו של הנאשם והעמיד אותו עד 26 חודשים. נקבע, כי נוכח נסיבותיו האישיות, הרפואיות, המשפחתיות של הנאשם, אשר נטל אחריות על מעשיו והודה בהם לכתחילה, ניתן משקל יתר לשיקול הרתעת הרבים. צוין, כי מתחם הענישה המתחיל מ-24 חודשים הינו ראוי ואין להתערב בו.

1. [עפ״ג 23419-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22112345) **מדינת ישראל נ׳ זניד**: המשיבים 1 ו-2 הורשעו על פי הודאתם בעבירות נשק, קבלת רכב גנוב, ונהיגה ללא רישיון נהיגה. לפי עובדות האישומים, המשיב 2 החזיק באקדח בקוטר 9 מ״מ שנגנב בשנת 2010 יחד עם מחסנית שהכילה 17 כדורים, בשיח ליד ביתו של נאשם 1 שאינו צד בדיון. כן, המשיב 2 החזיק ברובה סער דמוי M16 ומחסנית טעונה ב-28 כדורים, יחד עם מחסנית נוספת שגם היא מלאה בכדורים. ביום 10.12.15 הבחינו המשיב 2 ואדם נוסף בשוטרים מגיחים לכיוונם, והם ברחו כאשר המשיב 2 נשא בידיו את הרובה, אך זרק אותו כשהתקרב לחומת הבית. בית משפט קמא קבע מתחם עונש הולם שנע בין 16-36 חודשים, ולבסוף נגזרו עליו 24 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.

המשיב 1 החזיק באקדח שנגנב בשנת 2007, ובמחסנית הטעונה ב-11 כדורים, כמו גם החזיק באקדח נוסף ומחסנית תואמת הטעונה ב-8 כדורים. כן, נמצאו שתי מחסניות מלאות בכדורים המתאימים לרובה M-16, ארגז מלא בכדורי תחמושת ל-M16, ומחסנית מלאה כדורים. האקדח, הכדורים והמחסניות הוחזקו הן בחניה הסגורה של הבית והן בארון הבית. בית משפט קמא קבע מתחם עונש הולם שנע בין 13-30 חודשי מאסר בפועל, ולבסוף נגזרו עליו 21 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.

בית המשפט המחוזי קבע, כי העונשים שהוטלו **קלים מדי**, והצדדים הגיעו להסכמה לפיה המשיב 1 ירצה 26 חודשי מאסר בפועל, והמשיב 2 ירצה 31 חודשי מאסר בפועל.

1. [עפ"ג 2024-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27510949) **מדינת ישראל נ' מנדורי**: בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, והחמיר בעונשו של הנאשם שהורשע בהחזקת רובה סער דמוי M16 שהוסב מירי כדורי פלסטיק לירי תחמושת חיה, הכולל גם חלקים תקניים וכן החזיק חלקי רובה M16 נוספים ומחסנית תואמת ובה 30 כדורי תחמושת. נקבע מתחם של 18-36 חודשי מאסר בפועל.
2. [ת״פ 35396-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28543730) **מדינת ישראל נ׳ אלהוזייל**: הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובהתנגדות למעצר לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/74918/47) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918). לפי עובדות האישום, התקבלה קריאה למוקד 100 להגיע לכתובת מסוימת ברהט בשל חשש לחיי אדם. לאחר שהגיעו שוטרים למקום, אחד מהם הבחין בנאשם שהסתכל לכיוונו והחל לרוץ. כשנתפס על ידי השוטרים, הוא נמצא מחזיק אקדח חצי אוטומטי מסוג וולטר, ומחסנית תואמת אשר טעונה בשישה כדורי תשעה מ״מ. השוטר הורה על מעצרו וניסה לתפוס בו, אך הנאשם התנגד בכך שהוריד את ידו של השוטר מחולצתו. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 20-40 חודשים. על הנאשם, צעיר ללא הרשעות קודמות, שהוגש בעניינו תסקיר חיובי ונסיבותיו האישיות והמשפחתיות קלות, הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים.

ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי (עפ"ג 14070-01-23) נמחק בהמלצת בית המשפט.

1. נוכח כל האמור לעיל יש לקבוע כי **מתחם העונש ההולם בנסיבות מקרה זה הוא 24-48 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.**

אשר למתחם הקנס, טיעון המאשימה לגובה הקנס הוא ראוי ומתאים ונתמך בפסיקה הנוהגת. כך, במקרה של אדם רגיל מן היישוב. ואולם על פי מצוות המחוקק, בשונה ממתחם הענישה הכללי, בקביעת מתחם הקנס בית המשפט יתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם הקונקרטי. הרקע הכלכלי הקשה של משפחת הנאשם עוד מילדותו מפורט בתסקיר שירות המבחן. מצב זה החריף על רקע האסונות שפקדו את המשפחה, ברקע לביצוע העבירה וביתר שאת לאור האסון שפקד את המשפחה בשבעה באוקטובר.

בנסיבות חריגות אלה, יש לקבוע מתחם קנס פחות של 5,000-15,000 ₪.

**סטייה ממתחם העונש ההולם**:

1. בהתאם [לסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, וליתר דיוק, אם "מצא כי הנאשם השתקם או כי קיים סיכוי של ממש שישתקם".

אין מחלוקת, כי המקרה שבפניי אינו נכנס בגדרי המשמעות הרגילה של ביטוי זה והאופן העקבי שבו פורש בפסיקה.

ויודגש: בפני שירות המבחן הנאשם הודה בביצוע העבירה ולקח אחריות בגינה. בד בבד, הסביר את מעשה ביצוע העבירה בסכסוך האלים בתוך המשפחה כמפורט לעיל. מהנתונים שבפני בית המשפט עולה כי הסכסוך עודנו פעיל. הנאשם מעורב בו. הנאשם עודנו נושא רגשות בושה וכעס על פציעתו הקשה במסגרת אותו סכסוך. אין כל ביטוי של הפנמה עמוקה או תובנה לגבי האופן שבו הנאשם ומשפחתו מנהלים את סכסוך הדמים ארוך השנים. לעניין זה עדיין קיימת מסוכנות.

הנאשם לא שולב בטיפול ואין כוונה לשלבו.

ההמלצה ה'שיקומית' של שירות המבחן נובעת אך מרחמיהם של גורמי הטיפול על הנאשם בשל נסיבות חייו הטרגיות ופציעתו החמורה ונועדה לסייע לנאשם במיצוי זכויותיו אל מול הרשויות. הלכה למעשה, המלצת שירות המבחן אינה עונש כלל.

הרעיון הפרשני שהעלתה ההגנה שנועד לכלול מקרה כמו זה שבפניי במסגרת החריג לכלל, הועלה בדיון כרעיון בוסר, לא מפותח ולא מבוסס. אף את המסמכים הנחוצים לצורך הביסוס העובדתי ולפיו הנאשם לא יוכל לרצות עונש מאסר או שעונש המאסר כשלעצמו צפוי לסכן את חייו (מבחן סף שנקבע בהלכת **לופליאנסקי** ([ע"פ 4456/14](http://www.nevo.co.il/case/17015235) **אביגדור קלנר נ' מדינת ישראל**) ושגם לאחר שבוסס באותו מקרה הנאשם השתלב במאסר בעבודות שירות) – לא התקיים בענייננו ולא הוגשו מסמכים או בקשות מתאימות גם לאחר שניתנה להגנה ארכה לצורך כך.

העובדה כי משפחת הנאשם גם היא חלק ממשפחות השכול בעקבות האסון הנורא שפקד את מדינת ישראל בשבעה באוקטובר 2023, זמן רב לאחר ביצוע העבירה, חייבת להשליך על ענישת הנאשם במקרה זה. כפי שיוסבר להלן, התחשבות נכבדה זו, ודאי בנסיבות המקרה שבפניי, נלקחת בחשבון בתוך מתחם העונש ההולם.

וראו דברי בית המשפט העליון **שם** בעניין קיומו של חריג לסטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי צדק:

"**ואמנם, קביעת חריג מסוג זה נגזרת מחובתו של בית המשפט לשמור על מידתיות בענישה, חובה שהיא פועל יוצא מהשפעת** [**חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו**](http://www.nevo.co.il/law/70320) **על הוראות דיני העונשין. כידוע, חוקי היסוד וזכויות האדם שעוגנו בהם מקרינים על כל ענפי המשפט ומשפיעים על תפיסות היסוד הנהוגות במסגרתם, קל וחומר בבחינת הסדרים משפטיים שהתקבלו לאחר חקיקתם. הדברים חשובים במיוחד בתחום המשפט הפלילי אשר "יותר מכל ענף משפטי אחר, קשור קשר אמיץ לחירותו האישית של הפרט**" (פסקה 215).

"**להשקפתי, עקרון המידתיות בענישה, שעקבותיו ניכרים לא אחת באופן שבו הותווה שיקול הדעת השיפוטי בקביעת העונש במסגרת התיקון, על השלבים השונים הקבועים בו, צריך להנחותנו גם באותם מקרים חריגים וקיצוניים שבהם ראוי יהיה – בגדר הדין הקיים וכל עוד לא שונה – לחרוג ממתחם הענישה נוכח שיקולי צדק**" (פסקה 216).

חריג זה הינו צר מאד:

"**עם זאת, יודגש ויודגש היטב: פתח זה שאנו פותחים כאן לטובת חריגה ממתחם העונש ההולם – פתח צר הוא. פתח זה ראוי לו להיות מוסדר בחקיקה ראשית... אך בהעדר הסדר כאמור, אין מנוס מהתווייתו בדרך פסיקתית כנגזרת של הוראות** [**חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו**](http://www.nevo.co.il/law/70320)**, המחייבות כמובן גם את הרשות השופטת**" (פסקה 218).

1. כאמור, האפשרות לסטות ממתחם העונש ההולם, עד כדי הימנעות מהטלת עונש מאסר, במקרים המתאימים, המוכרת כיום בפסיקה בצד ההנחיה כי מדובר בחריג שבחריגים. הקביעה, כי מקרה מסוים נכנס באותם חריגים, ודאי וודאי הטענה כי יש מקום להרחבת החריגים, צריכה להיעשות בזהירות מרובה, ומתוך יחס של כבוד רב לכוונת המחוקק. הטענה, כי מקרה מסוים מצדיק יחס שכזה מצריכה ביסוס עובדתי, נורמטיבי ומשפטי. הנאשם שבפניי לא עמד בנטל זה ונראה כי גם לא התכוון לעמוד בו.

**קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם**:

1. בעת גזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה.
2. צודקת המאשימה בטיעוניה, כי בנסיבות מקרה זה שבו ניתן לתת אך משקל מועט לנטילת האחריות בפני שירות המבחן, מן הראוי היה לגזור את עונשו של הנאשם בחלקו המרכזי של מתחם הענישה.

עוד ראויה לציון עמדת המאשימה, כי בנסיבותיו החריגות של הנאשם הנובעות הן מהשיקולים שהיו קיימים עובר לביצוע העבירה (מצבו הרפואי המורכב) ובפרט לאור הנתונים שהתרחשו לאחר ביצוע העבירה (והרבה אחרי המועד שבו היה אמור ההליך להסתיים) ברצח אביו של הנאשם בשבעה באוקטובר 2023, ניתן להסתפק בהטלת עונש בתחתית מתחם הענישה.

מדובר בשקלול הנותן משקל רב לנתונים אישיים, באופן מובהק על חשבון שיקולי ההרתעה – הן הרתעת היחיד והן הרתעת הרבים – שאחרת צריכים היו לקבל משקל נכבד במקרה זה.

למצב אישי זה, כאמור, יש לתת משקל נכבד גם בקביעת גובה הקנס.

1. כאן המקום לציין עוד, כי כמפורט בהכרעת הדין התנהלותו הדיונים הנמשכת של הנאשם היתה צריכה להביא לפסיקת הוצאות משפט בסכום משמעותי. זאת, ללא קשר לרכיבי הענישה ובהתאם ל[תקנות סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74912). מדובר בהתנהלות דיונית נפסדת, אשר פגעה באופן לא מבוטל במשאב הציבורי שבמחסור, גרמה בזבוז זמן רב למאשימה והכבידה מאד על עבודתו התקינה של בית המשפט ויכולתו לעמוד במשימותיו בתקופה מורכבת. התנהלות דיונית שכזו, גם אם היא מקדמת אינטרסים פרטניים של הנאשם בהימשכות ההליך, צריכה במקרה הרגיל לאחר שהנאשם נמצא אשם בדין ולא עומדת לו חזקת החפות, ולאחר שנמצא כי בפני שירות המבחן הוא למעשה מודה בעבירה שכפר בה וששיקר לגביה בעדותו, חובה על בית המשפט להפנים את עלויותיה, לטובת האינטרס הציבורי בכללותו.

ואולם, לפנים משורת הדין ונוכח הנסיבות המורכבות של הנאשם שבפניי, אין מקום למצות את הדיון ברכיב זה כעת.

**סוף דבר:**

1. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 24 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה, על פי רישומי שב"ס.
3. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירת נשק, לרבות ניסיון.

1. קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מתאריך 1.12.24.

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.**

**5129371זכות ערעור כחוק.**

**54678313**

**ניתן היום, י"ג אלול תשפ"ד, 16 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ענת חולתא 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה